



CORNER ITALIANO | RISORSE UFFICIALI

Caso Davide

Verbale integrale, uscita e riapertura

ESEMPIO COMPILATO DEL TEST DEL 2050

Allineato all'interno inglese revisionato · Quadro documentale: luglio 2026 · Versione delle risorse IT-R2.3

<https://www.corneritaliano.com/2050/risorse/>

COME LEGGERE QUESTO SCENARIO NARRATIVO Il verbale distingue lo stato dell’evidenza dalla decisione organizzativa. Anche quando tutte e sette le domande sono documentate, Non delegare resta possibile. Un prodotto capace può lasciare un beneficio troppo ridotto per giustificare supervisione e dipendenza, compreso il lavoro necessario per uscire dal servizio, nel contesto specifico.

Cronologia del caso

Momento	Evidenza e decisione
Prima del progetto pilota	La prova d’uscita fallisce: i registri sono leggibili, ma configurazioni e permessi non sono ricostruibili. Il progetto pilota non parte.
Seconda prova d’uscita	Il gruppo riapre un caso in un ambiente separato, riassegna i permessi e continua senza il servizio principale.
Avvio	Decisione: Limitare e provare per novanta giorni, prima in modalità ombra e poi soltanto in modalità Propone; nessuna esecuzione autonoma.
Durante il progetto pilota	Il sistema trova precedenti utili. Un errore plausibile riutilizza una clausola senza la limitazione concordata. Non viene inviato alcun contratto.
15 ottobre 2050	Il beneficio netto resta modesto e irregolare dopo supervisione, formazione, apprendistato e uscita. Decisione: Non delegare.
16 ottobre 2050	Il verbale registra anche il costo del no: proposte in coda, ore non fatturabili, saldo del fornitore e un cliente perso.
Chiusura	Esportazione finale, revoca degli accessi e riapertura di un caso estratto a sorte senza assistenza del fornitore.
15 aprile 2051	Riapertura per una proposta più ristretta: sola ricerca dei precedenti, casi chiusi, modalità ombra, nessun effetto esterno e possibilità di dire no ancora disponibile.

Verbale al 15 ottobre 2050, con seguito

Campo	Verbale al 15 ottobre 2050, con seguito
Sistema e decisione	Gemello operativo per il lavoro contrattuale. Decidere se adottarlo dopo un progetto pilota di novanta giorni, prima in modalità ombra e poi, se le evidenze reggono, in modalità Propone.
Contesto e persone esposte	La piccola impresa di Davide; la responsabile dei contratti; un collega più giovane in apprendistato; il direttore commerciale; clienti e controparti vincolati dalle proposte.
Scopo - Sufficiente	Ridurre arretrati e tempi di preparazione senza aumentare eccezioni mancate, correzioni tardive o impegni non compresi. L’alternativa organizzativa viene valutata rispetto allo stesso bisogno.
Mandato - Sufficiente	Il gemello confronta precedenti, segnala scostamenti e formula alternative. Nessuna modalità Decide o Esegue: non invia e non firma; turni, prezzi, personale e impegni contrattuali restano esclusi. Ogni supervisore segue al massimo dodici processi aperti, una soglia dello scenario da riesaminare sotto carico reale.
Prova - Sufficiente	Casi chiusi comprendenti eccezioni costose, uso in ombra, successiva modalità Propone, incidente simulato e carico reale. Il sistema trova molti precedenti utili e commette un errore plausibile nel punto decisivo; il beneficio è reale, modesto e irregolare.
Distribuzione - Sufficiente	Il risparmio lordo viene separato da ore esperte, formazione, apprendistato, attese dei clienti e lavoro di uscita. Il collega più giovane riceve tempo protetto per ricostruire i casi.

Verbale al 15 ottobre 2050, con seguito - continua

Campo	Verbale al 15 ottobre 2050, con seguito
Danno - Sufficiente	Fallimento plausibile: una clausola omette una limitazione o trasferisce un rischio prima che fonte ed eccezione siano comprese. La firma lascia una finestra di controllo; non rende trascurabile il danno.
Ricorso - Sufficiente nel progetto pilota	Nessun effetto esterno è automatico. La responsabile dei contratti può riaprire, modificare, bloccare e sospendere; gli interventi restano registrati. Il dissenso del direttore commerciale viene conservato, ma non sostituisce il Ricorso della controparte.
Uscita - Bloccante, poi Sufficiente	La prima esportazione non ricostruisce configurazioni e permessi, quindi il progetto pilota non parte. Nella seconda prova, il gruppo riapre un caso in un ambiente separato e continua senza il servizio principale. Alla chiusura esporta registri e configurazioni, riapre un caso estratto a sorte senza aiuto del fornitore e revoca gli accessi.
Decisione provvisoria	Limitare e provare: novanta giorni, prima in modalità ombra e poi in modalità Propone; nessuna esecuzione autonoma; supervisione, controllo e apprendistato vengono sottratti al beneficio.
Monitoraggio	Il gruppo registra miglioramenti nei tempi, eccezioni, interventi, ore esperte e ricostruzione dell'origine. Il sistema resta tecnicamente capace; quando la supervisione viene svolta nella pratica, il vantaggio netto non sostiene quel processo e quel volume.
Decisione finale - 15 ottobre 2050	Non delegare. Non rinnovare neppure la modalità Propone, attivare l'uscita e mantenere un'alternativa. Davide firma e si assume una scelta che rinuncia a un beneficio reale.
Alternativa mantenuta	Raccolta di clausole approvate, eccezioni individuate all'ingresso, coinvolgimento anticipato dell'esperta e ore protette per ricostruire i casi.
Costo del no	Proposte in coda, ore non fatturabili, saldo del fornitore, margine inferiore e un cliente perso. L'impresa conserva fascicoli leggibili e una competenza più distribuita.
Responsabile e riesame	Davide. Verbale di chiusura datato 16 ottobre 2050; riesame fissato al 15 aprile 2051.

Riapertura: 15 aprile 2051

Sei mesi dopo, il riesame riapre la questione conservando la prima decisione e le sue ragioni. Davide considera una proposta più ristretta attraverso una nuova prova, separata dall'acquisto. Può ancora dire no.

Campo	Riapertura del 15 aprile 2051
Nuova proposta	Cercare precedenti senza generare offerte, a costo inferiore e senza accesso ai fascicoli aperti.
Perimetro della prova	Nuova prova in ombra su casi chiusi; nessun acquisto autorizzato e nessun effetto esterno.
Evidenze e costi	Tempi d'attesa, correzioni tardive, margine, ore esperte, supervisione, formazione e apprendistato restano nello stesso bilancio.
Soglia e arresto	Criterio di successo, responsabile e autorità d'arresto vengono fissati prima dell'avvio; la prova può essere fermata senza acquistare il sistema.
Decisione	Riaprire il confronto non revoca il primo no. Alla fine restano disponibili Non delegare e la possibilità concreta di dire no ancora.

Criterio trasferibile

IL PUNTO DEL CASO Un prodotto utile può comunque lasciare un beneficio troppo ridotto per giustificare supervisione e dipendenza in un determinato processo, compreso il lavoro necessario per uscire dal servizio. Dove esiste un'alternativa organizzativa migliore, Non delegare registra il rifiuto di quel potere in quel momento. Mantenere visibili ragioni e costi affinché la decisione possa essere riaperta.

Domande per trasferire il caso

Domanda	Evidenza da cercare nel proprio contesto
Il criterio di successo misura il bisogno o soltanto il volume prodotto?	
Quale potere deve restare in modalità Assiste o Propone?	
Chi paga supervisione, formazione, attese e uscita?	
Quale errore plausibile è elegante, convincente e sbagliato nel punto decisivo?	
La prova d’uscita ricostruisce anche configurazioni e permessi?	
Quale alternativa organizzativa affronta lo stesso bisogno?	
Quale cambiamento giustificerebbe la riapertura senza cancellare il primo no?	