CORNER ITALIANO

CORNER ITALIANO | RECURSOS OFICIALES

Caso Davide

Acta completa, salida y reapertura

EJEMPLO COMPLETO DE LA PRUEBA 2050

Instantánea de la edición en español - julio de 2026 - Formato A4

https://www.corneritaliano.com/es/2050/recursos/

CÓMO LEER EL CASO El acta distingue el estado de la evidencia de la decisión organizativa. Incluso con las siete preguntas documentadas, un producto capaz puede recibir No delegar cuando el beneficio residual no sostiene la supervisión, la dependencia y la salida en el contexto concreto.

Cronología del caso

Momento	Evidencia y decisión
Antes del piloto	La prueba de salida falla: los registros son legibles, pero no pueden reconstruirse configuraciones y permisos. El piloto no comienza.
Segunda prueba de salida	El equipo reabre un expediente en un entorno separado, reasigna permisos y continúa sin el servicio principal.
Inicio	Decisión: Limitar y probar durante noventa días, primero en modo sombra y después solo en modalidad Propone; sin ejecución autónoma.
Durante el piloto	El sistema encuentra precedentes útiles. Un error plausible reutiliza una cláusula sin la limitación acordada. No se envía ningún contrato.
15 de octubre de 2050	El beneficio neto sigue siendo modesto e irregular después de la supervisión, la capacitación, el aprendizaje y la salida. Decisión: No delegar.
16 de octubre de 2050	El registro también recoge el costo del no: propuestas en espera, horas no facturables, saldo con el proveedor y un cliente perdido.
Cierre	Exportación final, revocación de accesos y reapertura aleatoria de un expediente sin asistencia del proveedor.
15 de abril de 2051	Reapertura para una propuesta más acotada: solo búsqueda de precedentes, casos cerrados, modo sombra, ningún efecto externo y posibilidad permanente de volver a responder que no.

Acta al 15 de octubre de 2050

Campo	Registro al 15 de octubre de 2050
Sistema y decisión	Gemelo operativo para el trabajo contractual. Decidir si se adopta después de un piloto de noventa días, primero en modo sombra y luego, si se sostiene la evidencia, en modalidad Propone.
Contexto y personas expuestas	La pequeña empresa de Davide; la responsable de contratos; una colega joven en aprendizaje; el director comercial; clientes y contrapartes vinculados por las propuestas.
Propósito - Suficiente	Reducir el trabajo pendiente y el tiempo de preparación sin aumentar las excepciones omitidas, las correcciones tardías ni los compromisos no comprendidos. La alternativa organizativa se evalúa frente a la misma necesidad.
Mandato - Suficiente	El gemelo compara precedentes, señala desviaciones y formula alternativas. No utiliza las modalidades Decide o Ejecuta: no envía ni firma; quedan excluidos turnos, precios, personal y compromisos contractuales. Cada persona supervisora sigue como máximo doce procesos abiertos, umbral del escenario que debe revisarse bajo carga real.
Prueba - Suficiente	Casos cerrados que incluyen excepciones costosas, uso en modo sombra, posterior modalidad Propone, un incidente simulado y carga real. El sistema encuentra numerosos precedentes útiles y comete un error plausible en el punto decisivo; el beneficio es real, modesto e irregular.
Distribución - Suficiente	El ahorro bruto se separa de las horas de especialistas, la capacitación, el aprendizaje, las demoras para clientes y el trabajo de salida. La colega joven recibe tiempo protegido para reconstruir expedientes.

Acta al 15 de octubre de 2050 - continuación

Campo	Registro al 15 de octubre de 2050
Daño - Suficiente	Falla plausible: una cláusula omite una limitación o transfiere riesgo antes de comprender la fuente y la excepción. La firma deja una ventana de control; no vuelve insignificante el daño.
Recurso - Suficiente en el piloto	Ningún efecto externo es automático. La responsable de contratos puede reabrir, modificar, bloquear y suspender; las intervenciones quedan registradas. El disenso del director comercial se conserva, pero no sustituye el Recurso de la contraparte.
Salida - Bloqueante, luego Suficiente	La primera exportación no permite reconstruir configuraciones y permisos, por lo que el piloto no comienza. En la segunda prueba, el equipo reabre un expediente en un entorno separado y continúa sin el servicio principal. Al cerrar, exporta registros y configuraciones, reabre un expediente al azar sin ayuda del proveedor y revoca los accesos.
Decisión provisional	Limitar y probar: noventa días, primero en modo sombra y después en modalidad Propone; sin ejecución autónoma; la supervisión, el control y el aprendizaje se descuentan del beneficio.
Monitoreo	El equipo registra la mejora de los tiempos, las excepciones, las intervenciones, las horas de especialistas y la reconstrucción del origen. El sistema sigue siendo técnicamente capaz; cuando la supervisión se realiza en la práctica, la ventaja neta no sostiene ese proceso y volumen.
Decisión final - 15 de octubre de 2050	No delegar. No renovar ni siquiera la modalidad Propone, activar la salida y mantener una alternativa. Davide firma y asume una decisión que renuncia a un beneficio real.
Alternativa mantenida	Colección de cláusulas aprobadas, excepciones identificadas al inicio, participación más temprana de la persona experta y horas protegidas para reconstruir los casos.
Costo del no	Propuestas en espera, horas no facturables, saldo con el proveedor, menor margen y un cliente perdido. La empresa conserva expedientes legibles y una competencia más distribuida.
Persona responsable y revisión	Davide. Registro de cierre fechado el 16 de octubre de 2050; revisión programada para el 15 de abril de 2051.

Reapertura: 15 de abril de 2051

Seis meses después, el no se revisa sin borrarlo. La propuesta es nueva y más acotada; la prueba permanece separada de la compra y conserva la posibilidad concreta de volver a responder que no.

Campo	Reapertura del 15 de abril de 2051
Nueva propuesta	Buscar precedentes sin generar ofertas, con menor costo y sin acceso a expedientes abiertos.
Alcance de la prueba	Nueva prueba en modo sombra sobre casos cerrados; no se autoriza ninguna compra ni efecto externo.
Evidencia y costos	El tiempo de espera, las correcciones tardías, el margen, las horas de especialistas, la supervisión, la capacitación y el aprendizaje permanecen en la misma cuenta.
Umbral e interrupción	El criterio de éxito, la persona responsable y la autoridad para detener se fijan antes del inicio; la prueba puede interrumpirse sin comprar el sistema.
Decisión	Reabrir la comparación no revoca el primer no. Al final siguen disponibles No delegar y la posibilidad concreta de volver a responder que no.

Criterio transferible

EL SENTIDO DEL CASO No delegar no significa declarar inútil el producto. Significa rechazar ese poder, en ese proceso y en ese momento, cuando el beneficio residual no sostiene la supervisión, la dependencia y la salida, y cuando existe una alternativa organizativa mejor. El no sigue siendo motivado, costoso y susceptible de reapertura.

Preguntas para trasladar el caso

Pregunta	Evidencia que debe buscar en su contexto
¿El criterio de éxito mide la necesidad o solo el volumen producido?	
¿Qué poder debe permanecer en modalidad Asiste o Propone?	
¿Quién paga la supervisión, la capacitación, la espera y la salida?	
¿Qué error plausible resulta elegante, convincente y equivocado en el punto decisivo?	
¿La prueba de salida permite reconstruir también configuraciones y permisos?	
¿Qué alternativa organizativa responde a la misma necesidad?	
¿Qué cambio justificaría reabrir sin borrar el primer no?	