



CORNER ITALIANO | RECURSOS OFICIALES

Caso Davide

Acta completa, salida y reapertura

EJEMPLO COMPLETO DE LA PRUEBA 2050

Alineado con el interior revisado en inglés · Instantánea documental de julio de 2026 · Versión de los recursos ES-INTL-R2.3

<https://www.corneritaliano.com/es/2050/recursos/>

CÓMO LEER ESTE ESCENARIO NARRATIVO El acta distingue el estado de la evidencia de la decisión organizativa. Incluso cuando las siete preguntas están documentadas, No delegar sigue siendo posible. Un producto capaz puede dejar un beneficio insuficiente para justificar la supervisión y la dependencia, incluido el trabajo de salir del servicio, en ese contexto particular.

Cronología del caso

Momento	Evidencia y decisión
Antes del piloto	La prueba de salida falla: los registros son legibles, pero no pueden reconstruirse configuraciones y permisos. El piloto no comienza.
Segunda prueba de salida	El equipo reabre un expediente en un entorno separado, reasigna permisos y continúa sin el servicio principal.
Inicio	Decisión: Limitar y probar durante noventa días, primero en modo sombra y después únicamente en modalidad Propone; sin ejecución autónoma.
Durante el piloto	El sistema encuentra precedentes útiles. Un error plausible reutiliza una cláusula sin la limitación acordada. No se envía ningún contrato.
15 de octubre de 2050	El beneficio neto sigue siendo modesto e irregular después de contabilizar supervisión, capacitación, aprendizaje práctico y salida. Decisión: No delegar.
16 de octubre de 2050	El acta también registra el costo de decir no: propuestas en espera, horas no facturables, el saldo del proveedor y un cliente perdido.
Cierre	Exportación final, revocación de accesos y reapertura aleatoria de un expediente sin asistencia del proveedor.
15 de abril de 2051	Reapertura para una propuesta más restringida: solo búsqueda de precedentes, casos cerrados, modo sombra, ningún efecto externo y posibilidad permanente de decir no.

Acta al 15 de octubre de 2050, con seguimiento

Campo	Acta al 15 de octubre de 2050, con seguimiento
Sistema y decisión	Gemelo operativo para el trabajo contractual. Decidir si se adopta tras un piloto de noventa días, primero en modo sombra y después, si la evidencia se sostiene, en modalidad Propone.
Contexto y personas expuestas	La pequeña empresa de Davide; la persona responsable de contratos; un colega más joven en aprendizaje práctico; el director comercial; los clientes y las contrapartes vinculados por las propuestas.
Propósito - Suficiente	Reducir la acumulación de trabajo y el tiempo de preparación sin aumentar las excepciones omitidas, las correcciones tardías ni los compromisos que no se comprenden. La alternativa organizativa se evalúa frente a la misma necesidad.
Mandato - Suficiente	El gemelo compara precedentes, señala desviaciones y formula alternativas. Sin modalidades Decide ni Ejecuta: no envía ni firma; quedan excluidos los turnos, los precios, el personal y los compromisos contractuales. Cada supervisor sigue como máximo doce procesos abiertos, un umbral del escenario que debe revisarse bajo la carga real.
Prueba - Suficiente	Casos cerrados que incluyen excepciones costosas, uso en modo sombra, modalidad Propone posterior, un incidente simulado y carga real. El sistema encuentra muchos precedentes útiles y comete un error plausible en el punto decisivo; el beneficio es real, modesto e irregular.
Distribución - Suficiente	Los ahorros brutos se separan de las horas de especialistas, la capacitación, el aprendizaje práctico, las demoras para los clientes y el trabajo de salida. El colega más joven recibe tiempo protegido para reconstruir casos.

Acta al 15 de octubre de 2050, con seguimiento - continuación

Campo	Acta al 15 de octubre de 2050, con seguimiento
Daño - Suficiente	Falla plausible: una cláusula omite una limitación o transfiere un riesgo antes de comprender la fuente y la excepción. La firma deja una ventana de control; no vuelve insignificante el daño.
Recurso - Suficiente en el piloto	Ningún efecto externo es automático. La persona responsable de contratos puede reabrir, modificar, bloquear y suspender; las intervenciones quedan registradas. Se conserva el diseno del director comercial, pero no sustituye el Recurso de la contraparte.
Salida - Bloqueante, después Suficiente	La primera exportación no permite reconstruir configuraciones y permisos, por lo que el piloto no comienza. En la segunda prueba, el equipo reabre un expediente en un entorno separado y continúa sin el servicio principal. Al cerrar, exporta registros y configuraciones, reabre un expediente aleatorio sin ayuda del proveedor y revoca los accesos.
Decisión provisional	Limitar y probar: noventa días, primero en modo sombra y después en modalidad Propone; sin ejecución autónoma; la supervisión, el control y el aprendizaje práctico se descuentan del beneficio.
Monitoreo	El equipo registra las mejoras de tiempo, las excepciones, las intervenciones, las horas de especialistas y la reconstrucción del origen. El sistema mantiene su capacidad técnica; cuando la supervisión se realiza en la práctica, la ventaja neta no sostiene ese proceso y ese volumen.
Decisión final - 15 de octubre de 2050	No delegar. No renovar ni siquiera la modalidad Propone, activar la salida y mantener una alternativa. Davide firma y asume una elección que renuncia a un beneficio real.
Alternativa mantenida	Recopilación de cláusulas aprobadas, excepciones identificadas al recibir los casos, intervención más temprana del especialista y horas protegidas para reconstruir expedientes.
Costo de decir no	Propuestas en espera, horas no facturables, saldo del proveedor, menor margen y un cliente perdido. La empresa conserva expedientes legibles y una competencia más distribuida.
Persona responsable y revisión	Davide. Acta de cierre fechada el 16 de octubre de 2050; revisión programada para el 15 de abril de 2051.

Reapertura: 15 de abril de 2051

Seis meses después, la revisión reabre la cuestión conservando la primera decisión y sus razones. Davide considera una propuesta más restringida mediante una nueva prueba, separada de la compra. Todavía puede volver a decir no.

Campo	Reapertura el 15 de abril de 2051
Nueva propuesta	Buscar precedentes sin generar ofertas, a menor costo y sin acceso a expedientes abiertos.
Alcance de la prueba	Nueva prueba en modo sombra con casos cerrados; no se autoriza ninguna compra ni se produce ningún efecto externo.
Evidencia y costos	El tiempo de espera, las correcciones tardías, el margen, las horas de especialistas, la supervisión, la capacitación y el aprendizaje práctico permanecen en el mismo balance.
Umbral e interrupción	El criterio de éxito, la persona responsable y la autoridad para detener se fijan antes del inicio; la prueba puede interrumpirse sin comprar el sistema.
Decisión	Reabrir la comparación no revoca el primer no. Al finalizar, No delegar y la posibilidad concreta de volver a decir no siguen disponibles.

Criterio transferible

EL SENTIDO DEL CASO Un producto útil puede dejar un beneficio insuficiente para justificar la supervisión y la dependencia en un proceso particular, incluido el trabajo de salir del servicio. Cuando existe una alternativa organizativa mejor, No delegar registra el rechazo de ese poder en ese momento. Mantenga visibles las razones y los costos para que la decisión pueda reabrirse.

Preguntas para trasladar el caso

Pregunta	Evidencia que debe buscar en su propio contexto
¿El criterio de éxito mide la necesidad o solo el volumen producido?	
¿Qué poder debe permanecer en modalidad Asiste o Propone?	
¿Quién paga la supervisión, la capacitación, la espera y la salida?	
¿Qué error plausible es elegante, convincente y equivocado en el punto decisivo?	
¿La prueba de salida también permite reconstruir configuraciones y permisos?	
¿Qué alternativa organizativa aborda la misma necesidad?	
¿Qué cambio justificaría reabrir sin borrar el primer no?	